

# ECOLE POLYTECHNIQUE CONCOURS D'ADMISSION 2025

## Épreuves orales d'Anglais, Filière Universitaire (FUF)

### Format de l'épreuve

#### Préparation

Les candidats bénéficient de **30 minutes** de préparation pendant lesquelles ils visionnent une vidéo extraite d'émissions télévisées, de débats, de bulletins d'information ou encore de documentaires. La longueur du document se situe entre 4 et 6 minutes et son contenu porte sur des sujets variés : thèmes d'actualité politique, économique, sociale, culturelle, scientifique, documentaires (voir les vidéos mises en ligne). Les candidats visionnent le document sur une tablette dont ils ont le contrôle. Ils peuvent interrompre la vidéo à leur guise. Nous les encourageons à prêter attention aux images, au format proposé, à la construction de la séquence visionnée et éventuellement au ton employé. Il est également utile de noter la prononciation des mots-clés du sujet afin de les reproduire correctement lors de l'entretien.

#### L'épreuve

L'épreuve dure 20 minutes. Elle consiste en une **restitution** précise, structurée et rigoureuse du document (environ 5 min), suivie d'un **commentaire construit** lié aux thématiques de la vidéo et articulé autour d'une problématique (environ 5 min). Au terme de ces dix minutes en autonomie, un échange s'ensuit avec les deux examinateurs pendant le temps restant (10 min).

**Attention** : si le candidat parle au-delà des 10 minutes imparties pour la première partie de l'épreuve, le jury lui demandera d'interrompre sa présentation afin de passer aux questions.

#### Restitution

L'exercice consiste à trouver le juste équilibre entre extractions des idées principales et restitution des données pertinentes précises (chiffres, dates, fonction des personnes interviewées, etc.). Il ne s'agit pas de faire un résumé commenté mais une synthèse des idées clés.

Une introduction contextualisant la vidéo est appréciable si elle est ciblée et correspond bien aux thèmes abordés dans la vidéo. Les meilleures restitutions dégagent ensuite les idées exprimées en les hiérarchisant à l'appui de données précises extraites de la vidéo (chiffres et statistiques, dates, qualité des intervenants, etc.).

Il est souhaitable de reformuler les idées plutôt que de reproduire verbatim les termes du document. L'utilisation de mots de liaison pertinents permet en outre de mettre en valeur l'articulation des idées pour une restitution claire et synthétique.

## Commentaire

Environ un quart des candidats n'avaient pas anticipé leur commentaire, ou n'ont pas eu le temps de le développer à cause d'une mauvaise gestion de leur temps de parole. C'est pourtant la partie la plus attendue par le jury.

Le commentaire doit être structuré et argumenté autour d'une problématique. Le jury attend une démonstration convaincante, s'appuyant sur des exemples précis et illustrant les capacités des candidats à créer des liens logiques et à mobiliser des références personnelles pertinentes pour le sujet. Nous conseillons vivement aux candidats d'éviter les catalogues de généralités et les commentaires plaqués qui ne reflètent pas la capacité d'analyse à partir de la question soulevée.

Le commentaire sert souvent de point de départ à l'échange avec le jury, au même titre que la vidéo.

## Discussion

Cette partie de l'épreuve vise à évaluer l'aisance et la spontanéité des candidats dans une situation de communication. Elle prend le plus souvent la forme de questions/réponses, mais les membres du jury peuvent également attendre une réaction à une remarque de leur part, comme dans le cadre d'une conversation.

Les examinateurs valorisent la capacité du candidat à répondre aux questions qui suivent la présentation de la vidéo proposée, son aptitude à élargir et à établir des liens pertinents pour expliciter les propos du document et à rebondir sur des sujets voisins qui peuvent survenir pendant l'échange. Le candidat veillera à éviter de proposer ce qu'il croit que le jury souhaite entendre, ou de se contenter de répéter les idées de la vidéo.

Les examinateurs n'attendent pas des candidats qu'ils proposent des solutions simplistes à des situations géopolitiques, économiques ou sociales complexes, mais plutôt qu'ils fassent preuve d'esprit critique et de bon sens.

Nous tenons à souligner le plaisir que nous avons eu à avoir des échanges de grande qualité avec un nombre non négligeable de candidats qui ont démontré leurs connaissances du monde, leur ouverture d'esprit et leurs capacités de synthèse.

## Qualité de la langue

Le jury attend un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire. S'exprimer trop lentement afin de limiter les erreurs nuit à la fluidité du discours et à la communication en général. Mais parler trop rapidement pour tenter de masquer les erreurs de langue n'est pas non plus une stratégie gagnante !

Une langue riche et variée qui témoigne d'une aisance dans la réflexion en langue étrangère est appréciée. Nous avons néanmoins évalué positivement les candidats qui, malgré une connaissance

limitée de la langue, parvenaient à exprimer des idées sophistiquées et à communiquer avec une facilité relative, en s'appuyant sur un corpus encore limité mais toutefois solide.

Pour les erreurs récurrentes, nous invitons les candidats à se reporter aux rapports des sessions FU, PSI, MP et PC des années précédentes, qui dressent des bilans des erreurs les plus pénalisantes.

Voici quelques observations pour cette année :

### **Prononciation**

La phonétique et la phonologie sont essentielles pour garantir l'intelligibilité des propos. Il est fortement recommandé d'éviter de lire ses notes, car cela entraîne des problèmes de prononciation, un ton monocorde et une intonation très française qui nuisent à la communication. Les candidats auront intérêt à repérer la prononciation et l'accentuation des mots clés du sujet, répétés plusieurs fois au cours de la vidéo, ce qui leur évitera d'en écorcher systématiquement la prononciation.

Attention à la restitution et lecture de chiffres : il conviendra de bien faire la différence entre **thirteen**, **fourteen**... et **thirty**, **forty**...

### **Grammaire**

L'utilisation à bon escient de structures complexes permet d'enrichir l'expression, et représente un bonus.

Voici quelques erreurs fréquemment observées :

- Problème d'accords (3<sup>ème</sup> personne du singulier au présent ; accord sujet/verbe)
- Pronoms relatifs : *who/which*.  
Attention à l'usage excessif et erroné du pronom *we*: *We\* are going to sum up..; We\* need to find a solution*
- Verbes irréguliers (broadcast, hide, hit, rise, teach, catch ...)
- Confusion des formes simples / be-ing et usage excessif de cette dernière forme: *Customers are understanding\* that...; friendship is defining\* us; People are often booking\* their tickets..*
- Indénombrables, articles et quantifieurs (~~the~~ progress, ~~the~~ informations—, ~~many~~ evidences...)

### **Lexique**

Il est attendu que les candidats à des grandes écoles scientifiques maîtrisent le vocabulaire scientifique de base : à ce titre, la confusion entre *hundred* et *thousand* sera pénalisée. De même, les termes courants relatifs à la science doivent être maîtrisés : *AI* (et non *IA*), *a scientist* (et non *a scientific\**), l'adjectif *scientific* (et non *scientifical\**), *a scientific experiment* (et non *experience\**).

Attention aux gallicismes!

Nous rappelons que *to critic*\* n'existe pas; le verbe est *to criticize*; *analyse* n'existe que sous forme verbale, le nom étant *analysis*. De même, *humoristic*\* n'existe pas, l'adjectif anglais est *humourous*. *Problematic*

est un adjectif en anglais : pour le nom, il convient d'utiliser *an issue*. *To pursue* devrait être remplacé par *to sue*, *to take to court*, ou encore *to prosecute*. *A representant*\* n'existe pas non plus! *A representative* est le terme correct en anglais.

## Recommandations

Une fois de plus, nous encourageons les candidats à utiliser toutes les ressources possibles (internet, supports visuels et audiovisuels) pour écouter et lire de l'anglais régulièrement. Il est également utile de lire la presse anglophone à intervalles réguliers pour s'imprégner de la langue et des expressions, des thèmes, des idées et des modes de pensée communs aux médias. Enfin, de courts exercices quotidiens de prononciation sont à conseiller, tant il est vrai que ce qui manque le plus aux candidats est la pratique de la langue parlée.

Attention enfin au registre utilisé! Il s'agit d'une épreuve de concours, et les expressions telles que '*I'm gonna*', '*I wanna*', voire '*you guys*' ne sont pas appropriées.

## Conclusion

Nous souhaitons en conclusion réaffirmer l'importance d'une grammaire correcte et maîtrisée, d'un vocabulaire riche et précis.

En plus de ces qualités linguistiques, les meilleurs candidats ont fait preuve d'une connaissance appréciée de l'actualité et des médias anglophones, et ont présenté des commentaires personnels, fins et pertinents, illustrés d'exemples précis et bien exploités.

Les prestations de ces candidats témoignent d'une méthodologie solide acquise au terme d'un entraînement rigoureux et ont été pleinement appréciés des examinateurs.